

Verlag Sympathisantenbijeenkomst 21-11-2022

Er waren ca. 50 sympathisanten, van het bestuur waren aanwezig Edda Meester-Kees Kos, Marco Zandbergen en Dick Scholten. Agnes Nobel was wegens vakantie afwezig.

Dit verslag kan ook ingezien worden op onze website: VEILIGWESTERKOOG.NL

Marco Zandbergen opende de bijeenkomst om stipt 20 uur, heette eenieder welkom en gaf het woord aan Dick Scholten die de agenda toelichtte.



► Ad 1(A): Aantal sympathisanten:

Er zijn nu ca. 490 huishoudens die zich als sympathisant hebben aangemeld (zowel betalend als (nog) niet betalend.

- Dat is 17% van alle huishoudens in Westerkooog - bepaald niet "enkele bewoners" zoals onlangs nog in de raad werd beweerd!
- En let wel, dit zijn bij ons geregistreerde sympathisanten.
- Daarnaast zijn er ook nog ... mensen die wel betrokken zijn, maar waarmee geen formele relatie bestaat (bijvoorbeeld via facebook)

► Ad 1 (B): Financiën:

Financiën per 21-11-2022:

Inkomsten sinds oprichting:	€ 12.166,00
Uitgaven:	€ 3.959,83
Saldo per heden:	€ 8.206,17

Voor vragen over de financiën kunt u via mail contact opnemen met onze penningmeester:

eddameester@gmail.com of natuurlijk ook via veiligwesterkooog@gmail.com.

► Ad 1 (C): Wat deden we in 2022 onder meer?

► Overlegd (fysiek of online): 11 keer

► Samen met (interim) voorzitter van Belangenvereniging Westerwatering de gemeente benaderd ivm. de zorg om polarisatie tussen onze wijken

Onze bedoeling was om de gemeente verantwoording te laten nemen voor het feit dat er vijandigheid bestaat bij bewoners van WW richting Westerkooog, terwijl het uitblijven van een goede ontsluiting de taak van de gemeente is én het ons goed recht om op te komen voor onze belangen.

De interim voorzitter van de belangenvereniging van WW (Frans van Schagen) was dit roerend met ons eens en zo konden we gezamenlijk optrekken. Het leidde tot een overleg met de gemeente (Slegers en Breunessé) en vervolgens een brief van de gemeente aan de bewoners van WW en WK, die echter opnieuw

de verantwoordelijkheid voor het uitblijven van een ontsluiting, cq. de openstelling van de busbrug, elders legde (de stikstofproblemen). Teleurstellend.

Het was verheugend dat we samen met WW konden optrekken in deze, helaas is de interim voorzitter inmiddels alweer vertrokken. Met het bericht dat de situatie van het bestuur van de belangenvereniging te complex is en de verschillen in opvattingen te groot zijn om nog verder samen te kunnen opereren. Op dit moment is er geen contact, maar we zullen dit zeker blijven zoeken! We hebben de indruk dat bij hen de hoop op een Vincent van Goghtunnel momenteel domineert.

➤ **Brief verstuurd aan de gemeenteraad inzake verdiept spoor**

Deze kan ingezien worden via onze website.

➤ **Bestuursoverleg met Ongeschonden behoud Westzijderveld (OBW)**

Omdat onze stichting juridisch gezien geen partij is als het om stikstof en het Natura2000 gebied gaat, hebben we het overleg gezocht met de vereniging Ongeschonden Behoud Westzijderveld (OBW). Zij zijn wél een partij in dergelijke natuur en milieuzaken en samenwerking is daarom erg belangrijk.

Eén van de sympathisanten merkte trouwens op dat ook het Guisveld een Natura2000 gebied is! Waarvan acte.

➤ **Overlegd met deskundigen (onderwerpen o.a. stikstof, weginrichting bij 30 km)**

Stikstof: zie hiervoor bij OBW.

Betreffende de weginrichting: de deskundige (hij werkt bij een buurgemeente en heeft dit onderwerp in zijn takenpakket) die we hierover spraken had meerdere vraagtekens bij de voorgenomen adviessnelheid van 30km. Deze informatie hebben we geregistreerd en wordt relevant zodra er m.b.t. de inrichting van de rondweg daadwerkelijk stappen gezet worden.

➤ **Bezwaarschrift tegen renovatie en uitbreiding Prinsenstichting ingediend**

Zie hiervoor verderop onder punt 2B. Het bezwaarschrift staat ook op de website.

➤ **Zienswijze op Guiswegproject, voorkeursvariant 2 ingediend**

Zie hiervoor punt 2D verderop.

Ook dit document kan op de website ingezien worden.

➤ **Over de Centrumplannen en de bungalows.**

Het blijkt, zo delen verschillende aanwezigen ons mee, dat de bungalows langs de Westerkoogweg niet gebouwd zullen worden. Er zou al een andere bestemming voor de Westerkoogweg gevonden zijn? Wij moeten deze informatie zien te achterhalen, hebben deze blijkbaar gemist (een krantenartikel in juni in het NH Dagblad?)

➤ **Ad 2 (A): Stand van zaken busbrug**

Er is hierover weinig nieuws te melden: de gemeente heeft problemen met de stikstof en die zijn eigenlijk alleen maar groter geworden. We horen niets van die kant.

Maar we houden als bestuur eventuele stappen van de gemeente nauwkeurig in de gaten (vooral: als er vergunningen verleend (dreigen te) worden. Natuurlijk is het van belang dat – liefst alle – sympathisanten vanuit dezelfde betrokkenheid e.e.a. zorgvuldig in de gaten houden en ons informeren als er ontwikkelingen zijn. Zoals bij het punt verderop van de bungalows, waar wij blijkbaar een bericht gemist hebben.

➤ **Ad 2 (B): Uitbreiding en renovatie Prinsenstichting**

De gemeente heeft een vergunning verleend voor uitbreiding en renovatie van de gebouwen langs de Westerkoogweg.

Hierover hebben we uitgebreid gesproken. Het bezwaarschrift kan ingezien worden via onze website.

Het argument voor dit bezwaarschrift is eenvoudig: **wij willen er alles aan doen dat de Westerkoogweg in de toekomst gebruikt kan worden als “weg binnendoor”, als ook de gemeente inziet dat de rondweg écht geen provinciale Noord-Zuid verbinding mag worden!**

BELANGRIJK: door een procedurefout van de gemeente kan er tot en met 28 december a.s. alsnog bezwaar gemaakt worden tegen de aan de Prinsenchurching verleende vergunning. Wij adviseren/verzoeken zoveel mogelijk sympathisanten dit ook te doen! In een aparte mail sturen we een model bezwaarschrift met instructie toe, dat door eenieder gebruikt kan worden op om een persoonlijk bezwaar bij de gemeente in te dienen. Hoe meer hoe beter!

► **Ad 2 (C): Centrumgebied en bungalows**


Van verschillende aanwezige sympathisanten vernemen we dat er een bericht in het NHDagblad heeft gestaan (juni) dat de bungalows niet doorgaan. Dit is ook aan sommigen van hen door de projectontwikkelaar medegedeeld. De reden zou zijn dat er inmiddels een andere bestemming voor de Westerkooegweg zou zijn vastgesteld/overwogen(?) **Dit moeten we uitzoeken, maar we ontvangen graag desbetreffende stukken van degenen die erover beschikken (krantenartikel, brief van de projectontwikkelaar of van de gemeente?).**

Wat het Centrumgebied betreft zijn er geen verdere ontwikkelingen en is ook hier waakzaamheid geboden (zodra een vergunning verstrekt is, bezwaar indienen – we houden u op de hoogte).

► **Ad 2 (D): Guiswegproject, een horrorscenario!**

We staan hier uitgebreid bij stel en lichten de volgende dia's toe:

10



2d. Guiswegproject: een horrorscenario!

- (Voorlopige) voorkeursvariant gemeente:
 - Er komt een volledige aansluiting met de A8 naar en van de Guisweg
 - De huidige "aansluiting 2" (in oud Koog) verdwijnt
- Er komt dus geen verdiept spoor tussen de stations Koog aan de Zaan en Zandijk/Zaanse schans
- Voor Westerkooeg betekent dit dat de prognoses van te verwachten verkeersintensiteiten opnieuw naar boven bijgesteld zullen moeten worden!
- Derhalve verzetten wij ons tegen deze ontwikkeling
- Onze zienswijze is op 31 oktober ingediend

21-11-2022
23-11-2022



11

2d. Enkele elementen uit onze zienswijze

- Het (echte en oude) probleem is: Kruising Guisweg/N203/spoorwegovergang
- In 2018 besloot de gemeente hiertoe tot de aanleg van een verdiept spoor
- Het Guiswegproject richtte zich vervolgens op een reeks nieuwe doelen:
 - Aansluiting met de A8
 - Met als idee dan later de aansluiting A8A?
 - Wijkontwikkelingen (omgeving sporthal en station)
- Met als gevolg een gigaproject, waarin vooral niet-lokale doelen en partijen (provincie, rijkswaterstaat, Amsterdam) zijn gaan domineren
- Onduidelijk is hoe de lokale bevolking tegen dit project als geheel aan kijkt.
- Hoewel de beschikbaar gestelde prognoses al zorgelijk genoeg zijn, denken we dat deze ook nog eens te laag zullen blijken te zijn.

21-11-2022

23-11-2022

11

2d. Enkele elementen uit onze zienswijze

- Het (echte en oude) probleem is: Kruising Guisweg/N203/spoorwegovergang
- In 2018 besloot de gemeente hiertoe tot de aanleg van een verdiept spoor
- Het Guiswegproject richtte zich vervolgens op een reeks nieuwe doelen:
 - Aansluiting met de A8
 - Met als idee dan later de aansluiting A8A?
 - Wijkontwikkelingen (omgeving sporthal en station)
- Met als gevolg een gigaproject, waarin vooral niet-lokale doelen en partijen (provincie, rijkswaterstaat, Amsterdam) zijn gaan domineren
- Onduidelijk is hoe de lokale bevolking tegen dit project als geheel aan kijkt.
- Hoewel de beschikbaar gestelde prognoses al zorgelijk genoeg zijn, denken we dat deze ook nog eens te laag zullen blijken te zijn.

21-11-2022

23-11-2022





12

2d. Over verkeersintensiteiten

- Sinds 2017 is er geen feitelijke meting van aantallen auto's meer geweest
- Alle getallen zijn dus uitsluitend gebaseerd op computermodellen
- Als "referentiejaar" wordt 2040 aangehouden, dus 18 jaar vooruit!
- En dan luidt de voorspelling:
Ter vergelijking de feitelijke mvt/etmaal in 2022 van enkele andere wegen
 - De Wildeman- 11.300 mvt/etmaal **(11.932 – V. van Goghweg)**
 - De Glazenmaker- 8.100 mvt/etmaal **(15.042 – AH weg, aansluiting N203)**
 - De busbrug- 10.200 mvt/etmaal **(13.312 – N203 t.h.v. de Leliestraat)**
- In 2017 voorspelde Goudappel/ Coffeng al 12.000 mvt/etmaal in 2027.
Hoe kan dat?
- En bedenk dan de verschillen in de structuur van al deze wegen en de rondweg!!!
 - Aantal rijbanen
 - De plek van fietsers
 - Het aantal kruisingen

21-11-2022

23-11-2022

Deze toelichting kan als volgt samengevat worden:

Met het Guiswegproject zal de verkeerstoename voor Westerkoog nog groter worden dan eerder voorspeld. Dat is onacceptabel! Het is heel onwaarschijnlijk dat de aantallen auto's die nu in de prognoses genoemd worden kloppen, omdat die in het rapport uit 2017 (van Goudappel/Coffeng) al voorspeld werden: 12.000 mvt/etmaal over de Wildeman in 2027, nu volgens Sweco 11.300 in 2040! Rara hoe kan dat?

En met de verkeerstoename neemt dus het geluid, het gevaar, de fijnstof etc. ook toe. In de rapportages die tot de keuze van de voorkeursvariant worden de gevolgen voor Westerkoog in het geheel niet besproken. Er is geen aandacht besteed aan de gevolgen voor 25 kruisingen, voor de wachttijden voor de bewoners om de rondweg op te komen in de spitsuren (meer dan 1000 mvt/uur = elke 2-3 seconden een auto).

Wij zullen ons hiertegen met hand en tand verzetten!

➤ Ad 3. Onze volgende actie, een veilige rondweg NU

We hebben ons tot nu toe gefocust op de busbrugplannen en de daarmee samenhangende ideeën bij de gemeente over de herinrichting van de rondweg. Nu, 2 jaar verder, stellen we vast dat het noodzakelijk is om niet langer af te wachten, maar van de gemeente te gaan eisen dat de onveiligheid van de rondweg NU aangepakt moet gaan worden. En dan niet conform de bestaande plannen (verbreding etc.), maar de rondweg terugbrengen tot een erfontsluitingsweg, zoals die dat ooit was. Dus met effectieve snelheidsremmers, een 30 km regime en géén voorrangsweg meer. Onderdeel van dit plan is het in kaart brengen van de onveilig ervaren punten langs de rondweg. Daar hebben we een begin mee gemaakt via een oproep per email. Op de website is (of komtsnel) een formulier, waarop eenieder zijn haar bevinden kan invullen. We hebben nu al 24 reacties binnen en daarbij zijn de kruisingen die op het volgende plaatje zijn aangegeven door bewoners alle als 'onveilig' aangemerkt. Daarnaast zijn er opmerkingen gemaakt over de onveiligheid van fietsers, de soms idiote snelheden van auto's die worden gesignaleerd, het inhalen door auto's van auto's links van de verkeers...

Er is ook contact opgenomen met de directies van de scholen en we hebben in een door de scholen uitgebrachte Nieuwsbrief ook de oproep om reacties geplaatst. Daarover werd wel opgemerkt dat ook de ouders zelf, die de

kinderen met de auto naar school brengen, aanleiding geven tot veel verkeersoverlast in de wijk en daarbij ook het nodige gevaar veroorzaken.



In december zullen alle bewoners van Westervoort van ons een kerstkaart ontvangen, waarin tevens aandacht voor dit zwartboek én een oproep om zich als sympathisant bij onze acties aan te sluiten.

► Ad 4. Juridische procedures

Dit onderwerp is uitsluitend bedoeld als geheugensteuntje, zodat het makkelijk teruggevonden kan worden hoe het verder gaat als de gemeente verdere stappen in de richting van een permanente openstelling gaat zetten.

Zie de dia's op de volgende pagina.

Kees Kos vertelde dat hij als bewoner via zijn rechtsbijstandverzekering 2 jaar geleden een procedure heeft gestart, omdat de advocaat na enig uitzoekwerk kon aantonen dat de gemeente mogelijk verschillende procedurefouten had gemaakt – met name m.b.t. het op de juiste wijze registreren van verleende vergunningen en bestemmingsplannen. Deze procedure heeft 2 jaar geduurd en is uiteindelijk op het nippertje door de gemeente gewonnen. Maar het illustreert wél dat het inschakelen van een rechtsbijstandverzekering kansen geeft om het de gemeente zo moeilijk mogelijk, dan wel onmogelijk te maken om de drakonische plannen die men voornemens is uit te voeren, zo lang mogelijk of beter nog: helemaal tegen te houden.

Ook onze advocaat heeft er vanaf het begin bij ons op aangedrongen om bij bezwaarprocedures ook zoveel mogelijk bewoners als bezwaarmakers te betrekken. En daarbij kan een rechtsbijstandverzekering een waardevolle rol spelen.



15

4. Juridische procedures (1)

1. Gemeente geeft vergunningen af voor
 - a) Renovatie en uitbreiding Grinsensstichting (is al gebeurd., procedure loopt)
 - b) Bouw woningen centrum Westerkooog
 - c) Bomenkap ca 80 bomen
 - d) Nieuw bestemmingsplan Busbrug
 - e) Aanpassing rondweg (verkeersbesluit)
2. En publiceert dit op website en in krant (wij bewaken dat, maar hulp is nooit overbodig)
3. Wij maken hier tegen binnen 6 weken bezwaar, en informeren u, zodat u ook bezwaar kunt maken
4. De gemeente zal binnen 12 weken onze (en uw) bezwaren afwijzen
5. Vervolgens zal ze binnen 2 weken deze besluiten publiceren
6. Waarna bij de afdeling bestuursrechtspraak bezwaar gemaakt kan en zal worden
7. Eventueel vragen we een voorlopige voorziening aan, om te voorkomen dat zaken los van elkaar doorgang kunnen vinden

21-11-2022

23-11-2022

16

4. Juridische procedures (2)



- Rechtsbijstandverzekering? Nu inschakelen!
- Het maakt onze kansen op succes groter als er naast de stichting als partij ook zoveel mogelijk bewoners op persoonlijke titel bezwaar maken.
- We kunnen daarin samen optrekken
- Vroegtijdige bomenkap?
 - We weten dat Zaanstad het me de bomen niet zo nauw neemt.
 - Daarom: alert: als u ziet dat er gekapt wordt, onmiddellijk aan de bel trekken!
 - In de broedtijd (15/3 tot en met 15/9) mag in het geheel niet gekapt worden!
 - Bomen extra kwetsbaar net voor 15 maart!

21-11-2022

23-11-2022

► **Ad 5. Vragen en suggesties – en afspraken**

1. Is het een idee om ons aan te melden bij het TV programma “De Hofbar”? Een kritisch programma, waar bestuurders in gesprek gaan met burgers. Eerder hebben we ons als stichting aangemeld bij een dergelijk TV programma (“Dwarsliggers” o.i.d.), maar dat lijkt niet meer te bestaan.
We zullen het idee in het bestuur bespreken.
2. Er zal een voorbeeld- bezwaarschrift aan alle sympathisanten gemaïld worden, met daarin enkele mogelijke teksten. Eenieder kan natuurlijk de eigen reden voor het bezwaar vermelden!
3. Er wordt opgemerkt dat het wel degelijk mogelijk is om bezwaar te maken tegen besluiten op grond van de stikstofdispositie, mits men binnen een straal van 100 meter van een natuurgebied (Natura2000) woont. Dan is men voor de rechter wel degelijk belanghebbende.
Ook dit nemen we mee en we zoeken uit wat dit voor onze stichting betekent (we hebben immers heel wat bewoners die aan deze eis voldoen).
4. De informatie over de bungalows moeten we zien te achterhalen ...

Voor verslag,
André Meester